



Wrocław, 19 sierpnia 2026 r.

WPO-D.310.4.2026

Dotyczy: listu otwartego z dnia 20 lipca 2026 r. w sprawie funkcjonowania zakładu zbierania odpadów przy ul. Stargardzkiej 12 we Wrocławiu

Szanowny Panie,

po zapoznaniu się z Pana Listem Otwartym z dnia 20 lipca 2026 r., w pierwszej kolejności dziękuję za spostrzeżenia dotyczące funkcjonowania zakładu przy ul. Stargardzkiej 12. Doceniam Pana aktywność i zaangażowanie w sprawy istotne dla mieszkańców Wrocławia. Opisane przez Pana okoliczności niewątpliwie wymagają rzetelnego wyjaśnienia przez właściwe organy.

Na wstępie zaznaczam, że Skarbnik Miasta pełni funkcję głównego księgowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Jego zadania określa w szczególności art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2025 r. poz. 1483), który wskazuje na prowadzenie gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego oraz ochronę jej interesu finansowego w granicach przyznanych kompetencji, co w szczególności oznacza zgodne z prawem, celowe i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi. Kompetencje Skarbnika Miasta nie obejmują zadań dotyczących ochrony środowiska, zezwoleń na gospodarowanie odpadami, zarządzania infrastrukturą drogową czy kontroli podmiotów zewnętrznych, w tym przedsiębiorców.

Wskazać również należy, że decyzje administracyjne, na podstawie których działa przedmiotowy Zakład, funkcjonują w obrocie prawnym i korzystają z przymiotu trwałości. Wzruszenie decyzji ostatecznych może nastąpić wyłącznie

Departament Finansów Publicznych  
Sukiennice 10; 50-107 Wrocław  
tel. +48 71 77 81 35  
fax +48 71 77 84 94  
dflp@dum.wroc.pl  
www.wroclaw.pl

w przypadkach i trybach przewidzianych przepisami prawa oraz przez właściwe organy.

Chciałbym jednak Pana zapewnić, że skrupulatnie zapoznałem się z przekazanym głosem mieszkańców, a dostarczone informacje zostały potraktowane z należytą powagą. Dlatego też w zakresie kierowanego przeze mnie Departamentu Finansów Publicznych Urzędu Miejskiego Wrocławia, została zweryfikowana w pierwszej kolejności prawidłowość wnoszonych przez przedsiębiorcę na rzecz budżetu gminy podatków i opłat. Szczegółowe informacje w tym zakresie podlegają jednak prawnej ochronie, gdyż objęte są tajemnicą skarbową.

Odnosząc się do zagadnienia dotyczącego oszacowania i dochodzenia kosztów związanych z utrzymaniem infrastruktury drogowej, sprzątaniem terenu, kontrolami oraz obsługą skarg, uprzejmie wyjaśniam, że na obecnym etapie nie jest możliwe obiektywne przesądzenie o wystąpieniu przesłanek niezbędnych do skutecznego zgłoszenia roszczeń przez Miasto na drodze cywilnoprawnej w stosunku do przedsiębiorcy prowadzącego Zakład. Ustalenie istnienia szkody, jej zakresu i wysokości, wymaga każdorazowo przeprowadzenia czynności sprawdzających, zebrania materiału dowodowego i dokonania stosownych analiz. Jeżeli w toku czynności przeprowadzonych przez właściwe jednostki organizacyjne Gminy Wrocław, potwierdziłoby się, że Gmina Wrocław poniosła szkodę pozostającą w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym, Miasto będzie podejmowało działania w granicach obowiązujących przepisów prawa, w celu ochrony swojego interesu majątkowego, w tym dochodzenia należnych roszczeń od podmiotów odpowiedzialnych.

W zakresie zagadnienia dotyczącego objęcia przedsiębiorcy obowiązkiem partycypacji w kosztach budowy lub przebudowy oraz utrzymania układu drogowego na zasadach określonych w art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889) wyjaśniam, że uwzględniając właściwość rzeczową ZDiUM, na którą Pan również wskazuje, poinformowałem tę jednostkę o potrzebie przeanalizowania stanu faktycznego oraz uwarunkowań prawnych, w celu ewentualnego zastosowania wskazanych przepisów ustawy o drogach publicznych. Wypada jedynie w tym miejscu zauważyć, że ww. przepis nie stanowi samodzielnej podstawy do obciążenia przedsiębiorcy kosztami utrzymania układu drogowego np. na skutek zwiększonego ruchu pojazdów. Przepis ten umożliwia współfinansowanie budowy lub przebudowy dróg spowodowanej inwestycją niedrogową i wymaga zawarcia umowy z inwestorem. Nadmieniam również, że obecnie obowiązujące przepisy prawa nie przewidują ogólnej opłaty za korzystanie z dróg gminnych przez pojazdy ciężarowe, co powoduje, że Miasto Wrocław nie dysponuje bezpośrednim instrumentem władczym do pobierania takiej opłaty.

Odnosząc się do kwestii weryfikacji przedsiębiorcy w kontekście opłat ponoszonych za pobór wód podziemnych oraz wycinkę drzew, informuję, że zasygnalizowałem w ramach swoich kompetencji podjęcie stosownych czynności sprawdzających przez Departament Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia. Nadmieniam jednak, że poruszona przez Pana tematyka dotycząca usług wodnych oraz naruszeń norm środowiskowych w tym hałasu i emisji pyłów znajduje się poza zakresem działania Urzędu Miejskiego Wrocławia i leży w

kompetencji m.in. PGW Wody Polskie oraz Wojewódzkiego i Regionalnego Inspektora Ochrony Środowiska.

Przechodząc do odpowiedzi na Pana końcowe pytania uprzejmie wskazuję, że działania organów i jednostek organizacyjnych Miasta Wrocław mogą być podejmowane w granicach i na podstawie obowiązujących przepisów prawa z poszanowaniem zakresu ich kompetencji. W zakresie spraw i zadań realizowanych w Departamencie Finansów Publicznych Urzędu Miejskiego Wrocławia deklaruję, że podległe mi komórki rzetelnie zweryfikują przekazane przez Pana informacje, a w przypadku ujawnienia naruszeń prawa, stosowne informacje zostaną wykorzystane w działaniach Urzędu lub niezwłocznie przekazane właściwym organom.

Podobnie jak Pan uważam, że ewentualne nieprawidłowości w wydaniu i stosowaniu decyzji dotyczących korzystania ze środowiska winny być poddane kontroli przez powołane do tego organy, w szczególności w świetle przedstawionych przez Pana doniesień medialnych oraz sygnałów Wrocławian o obniżonym komforcie i jakości zamieszkiwania. Ocena tych okoliczności właściwa jest jednak dla organów ochrony środowiska i nie leży w moich kompetencjach.

Podzielam również pogląd, że wszelkie działania zmierzające do ograniczania ruchu ciężarowego na terenach mieszkaniowych zasługują na poparcie. Miasto Wrocław w tym obszarze ponosi znaczące nakłady na rozwój, przebudowę i poprawę stanu technicznego dróg, co przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa oraz ograniczenia negatywnego oddziaływania transportu na tereny mieszkaniowe. Jednakże również to zagadnienie, jak już wspomniałem, leży poza moim ustawowymi kompetencjami.

Natomiast w kwestii przedstawionej przez Pana oceny na temat roli hubu odpadowego, generalnie zjawisko takie uważam za niepożądane dla społeczności lokalnej, m.in. za względów przedstawionych w Liście Otwartym. Obszary miejskie, a zwłaszcza miasta pełniące funkcje aglomeracyjne co do zasady realizują jednak zadania i funkcje służące nie tylko jego mieszkańcom, lecz także sąsiednim gminom, a nawet szerzej – obszarowi funkcjonalnemu. Pełnienie tych funkcji nie może powodować ponadprzeciętnych uciążliwości dla mieszkańców. Ochrona interesu publicznego oraz mieszkańców wymaga w opisanej przez Pana sytuacji podjęcia czynności sprawdzających przez właściwe organy administracji publicznej – a w razie wykazania naruszeń – przywrócenia stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.

Z wyrazami szacunku

SKARBNIK MIASTA WROCŁAWIA  
Główny Księgowy Budżetu

Marek Urban