



KSD.0004.78.2026

Wrocław, 11 sierpnia 2026 roku

Szanowny Panie Radny, Szanowny Panie Redaktorze,

dziękuję za nadesłany „*List otwarty w sprawie funkcjonowania zakładu zbierania odpadów przy ul. Stargardzkiej 12 we Wrocławiu oraz oczekiwań lokalnej społeczności wobec Samorządu Województwa Dolnośląskiego*” z dnia 23 lipca 2026 r.

Zapoznałem się starannie z nadesłanym wystąpieniem i jednocześnie dziękuję za jego otwartą formułę, ponieważ nie narzuca ona nikomu prawem przepisanych procedur działania, lecz daje mi wybór co do form sprawowania mandatu w poruszanej przez Pana sprawie. Działając na zasadzie i w trybie ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 720) zamierzam zwrócić się do Marszałka Województwa Dolnośląskiego o udzielenie informacji w ramach tzw. kontroli radnego wojewódzkiego o udostępnienie informacji na temat przesłanek wydania decyzji administracyjnych przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego, które dotyczą działalności wskazanego przez Pana przedsiębiorcy. Ustawa umożliwia mi, o ile nie narusza to dóbr osobistych innych osób, uzyskiwanie informacji i materiałów, wstęp do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu marszałkowskiego, a także spółek z udziałem samorządu województwa, spółek handlowych z udziałem wojewódzkich osób prawnych, wojewódzkich osób prawnych, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.



Pragnę odnotować, że w Pańskim liście wskazał Pan zarówno wątki o charakterze prywatnym (spór cywilnoprawny o rzekome naruszenie dóbr osobistych podmiotów trzecich), prowadzenie działalności o charakterze środków społecznego przekazu (prowadzenie strony internetowej z wiadomościami lokalnymi), publicznym (sprawowanie mandatu radnego osiedlowego), zaś wielość tych wątków oraz brak załączników, na które się Pan powołuje, uniemożliwia mi przede wszystkim zapoznanie się z treścią decyzji administracyjnych wydanych w sprawie zakładu zbierania i przetwarzania odpadów (chodzi o wskazaną przez Pana decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego nr O 288/2025 z 25.07.2025 r. oraz Pański wniosek do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z 10.10.2025 r. o wszczęcie postępowania nadzorczego)". W szczególności nie mogę przeprowadzić czytelnego podziału pomiędzy tym, co jest Pańską działalnością prywatną (a być może dziennikarską), a co mieści się w sferze interesu publicznego. Za sprawę priorytetową i publiczną uznaję ocenę oddziaływania zakładu zbierania i przetwarzania odpadów Ekologis przy ul. Stargardzkiej we Wrocławiu, jednak podkreślę raz jeszcze, że Pański list otwarty nie zawierał dokumentów, na podstawie których formułuje Pan swe oceny lub zarzuty. Z tych powodów za konieczne uznaję wystąpienie o dokumenty źródłowe z zastrzeżeniem, że mogę tak uczynić jedynie w granicach moich kompetencji radnego i w stosunku do organów i jednostek organizacyjnych województwa. Zamierzam przyjrzeć się poruszanej sprawie bazując na faktach (w oparciu o informacje zgromadzone w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego).

W pozostałych sprawach nie mam prawnej przestrzeni do działania, w szczególności, jeśli idzie o tzw. „efekt chłodzący” w powołanym przez Pana sporze cywilnoprawnym. Jako radny mam w tym zakresie mniej informacji niż Pan (będący uczestnikiem sporu) i mogę polegać jedynie na lakonicznych informacjach udzielonych przez Pana. Jako radny wojewódzki nie mogę ingerować w działalność wymiaru sprawiedliwości, a jako obywatel nie mam dostępu do informacji publicznej o toczącym się postępowaniu sądowym wobec Pana (zob. art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej). Z podanej przez Pana sygnatury sprawy wnoszę, że została ona wszczęta w 2024 r. i nie jest moją rolą przesądzać, czy nosi ona znamiona sprawy typu SLAPP. Jeśli podejrzewa Pan taki charakter sprawy, to pozostaje mi jedynie zwrócenie Pańskiej uwagi na treść art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 29 maja 2026 r. o szczególnych środkach ochrony w postępowaniu cywilnym osób uczestniczących w debacie publicznej (Dz.U. 2026 poz. 830). Wskazany przepis przewiduje



zastosowanie art. 4 [1] zdanie drugie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 468 i 473) do czynności procesowych w sprawach wszczętych przed wejściem ww. ustawy antyslappowej.

Z powodu ograniczonych informacji, nie będę ustosunkowywać się do treści artykułów sponsorowanych „Gazety Wrocławskiej”, które wskazuje Pan np. w punkcie IV. swego listu otwartego. Nie jestem w stanie zweryfikować Pańskich twierdzeń dotyczących wskazanej przez Pana sprawy sądowo administracyjnej o sygnaturze Naczelnego Sądu Administracyjnego II OZ 577/24, ponieważ odesłania do sprawy głównej, nazwy, imiona, nazwiska skarżących poddano pseudoanonimizacji w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych. Nie mogę się również odnieść do szeregu Pańskich pytań z uwagi na ich charakter, co wyjaśniam poniżej. Jako radny mogę działać tylko na podstawie prawa i w granicach prawa. Podkreślam to, ponieważ w swym liście otwartym wzywa mnie Pan do „jednoznacznych” odpowiedzi na emocjonalne pytania, których nie da się sprowadzić do odpowiedzi „tak” albo „nie”. Wiele z tych spraw jest mi nieznanych i wymaga mojej gruntownej weryfikacji. Szanując Pańskie zaangażowanie w służbie publicznej (w radzie osiedla), pragnę poprzestać na zapewnieniu, że życie, zdrowie i szeroko rozumiane bezpieczeństwo Dolnoślązaków i Dolnoślązaczek są dla mnie priorytetem. W tym celu zamierzam przyrzeć się sprawie starannie działając na podstawie art. 23 ust. 3b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, a o konkluzjach wynikających z tej kwerendy pozwolę sobie poinformować Pana kolejnym pismem.

Z poważaniem

Jerzy Pokój

Przewodniczący Sejmiku

Województwa Dolnośląskiego

Podpisany elektronicznie przez  
Jerzy Pokój  
11.08.2026  
13:30:43 +02'00'